

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г. Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф. (3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г. Тюмень  
18 сентября 2020 года

Дело № А70-13526/2020

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 16 сентября 2020 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 18 сентября 2020 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Целых М.П.,  
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи  
секретарём судебного заседания Максимовой М.И., рассмотрев в открытом судебном  
заседании заявление Оксаны Робертовны ( года рождения, место  
рождения , зарегистрирована  
по адресу: , ИНН  
, СНИЛС ) о признании его несостоятельным (банкротом),

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, явку представителей не  
обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

установил:

Оксана Робертовна обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с  
заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), ведении процедуры  
реализации имущества гражданина, утверждении финансового управляющего из числа  
членов Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Определением арбитражного суда от 18.08.2020 2020 заявление должника принято  
к производству.

До начала судебного заседания от саморегулируемой организации Ассоциации  
арбитражных управляющих «Гарантия» поступили документы о соответствии  
кандидатуры Камалову Гульназ Тагировну требованиям статьи 20 и 20.2 Федерального  
закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о  
банкротстве).

Должник, кредиторы, орган по контролю (надзору), уполномоченный орган,  
надлежащим образом в соответствии со ст. 121-123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) извещенные о времени и месте  
судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем суд на  
основании ст. 156 АПК РФ счел возможным провести заседание в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя обоснованными ввиду  
следующего.

Дела о банкротстве граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам,  
предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве,  
который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников  
гражданского (имущественного) оборота является специальным.

В соответствии с п. 1 ст. 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве).

В силу разъяснений, содержащихся в п.п. 9-11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», п.п. 1 и 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве устанавливают специальные по отношению к ст. 213.3 этого закона правила обращения самого должника в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом.

Обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий: размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с ненаступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет; удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами.

При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

Определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным ст. 213.4 Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина (п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Таким образом, с учётом приведенных законоположений для вынесения соответствующего судебного акта суду надлежит установить не только формальное соответствие заявления должника установленным в законе требованиям, но и признаки неплатежеспособности заявителя.

Как следует из материалов дела, на момент обращения О.Р. в суд с настоящим заявлением у него имелась просроченная кредиторская задолженность в размере 816 672 руб. 95 коп., в том числе:

- 276 543 руб.18 коп. перед ООО «Кредит Инкасо Рус»;
- 45 742 руб.38 коп. перед ООО «Феникс»;
- 72 393 руб.62 коп. перед АО Банк «Северный морской путь»;
- 20 759 руб.97 коп. перед Померлян Полиной Александровны;
- 55 599 руб. 38 коп. перед ПАО «Сбербанк России»;
- 132 451 руб. 36 коп. перед ООО «ЭОС»;
- 120 888 руб.06 коп. перед ООО «ХКФ Банк»;
- 92 295 руб. 00 коп. перед НАО «ПКБ» по кредитному договору от 03.06.2014г. № 2415192951.

Перечисленные сведения подтверждены справками соответствующих кредиторов.

Также установлено, что у О.Р. имеется общая долевая собственность, доля  $\frac{1}{2}$  в квартире.

В настоящее время О.Р. является безработной.

Принимая во внимание размер обязательств перед кредиторами, учитывая уровень дохода должника, суд приходит к выводу, что у него возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом) на основании п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве, а также о наличии у нее на день принятия настоящего решения признаков неплатежеспособности, в том числе в связи с тем, что более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у О.Р. и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены.

Доказательства, дающие достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение неспродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, заявление должника суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 213.6 Закона о банкротстве, в случае признания заявления должника обоснованным суд вводит в отношении него процедуру реструктуризации долгов.

Вместе с тем согласно п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве.

В целях удовлетворения этого ходатайства должно быть установлено наличие условия, исключающего возможность утверждения плана реструктуризации долгов при

введении соответствующей процедуры, в том числе отсутствие у должника дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов.

При этом суд отмечает, что постановлением Правительства Тюменской области от 18.08.2020 № 531-п установлена величина прожиточного минимума по Тюменской области за 2 квартал 2020 года в расчете на душу населения 11 593 руб.; для трудоспособного населения 12 196 руб.

Из материалов дела следует, что в настоящее время должник не работает.

С учётом изложенного, должник должен располагать как минимум денежными средствами в размере 12 196 руб. для обеспечения собственных нужд, следовательно, с учетом размера задолженности в размере 816 672 руб. 95 коп. суд приходит к выводу об объективной невозможности реструктуризации образовавшейся просроченной задолженности, применимости в данном случае п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве.

Более того, суд считает необходимым отметить, что в соответствии с правовой позицией, приведенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2019 № 305-ЭС18-13822, Закон о банкротстве допускает возможность прекращения процедуры реализации имущества и перехода к процедуре реструктуризации долгов (п. 1 ст. 146, п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве, п. 1 ст. 6 ГК РФ).

В соответствии с абзацем первым п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного п. 3 данной статьи.

По правилам ст. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) устанавливает виды имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Закрепляя перечень видов такого имущества, данная статья гарантирует должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, и выступает процессуальной гарантией социально-экономических прав этих лиц.

В процедуре реализации имущества финансовым управляющим производятся опись и оценка имущества, о чем он принимает письменное решение. В течение месяца после описи и оценки имущества финансовый управляющий представляет в суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества с указанием начальной цены продажи, которое утверждается судом.

По решению собрания кредиторов оценка имущества может быть произведена независимым оценщиком за счет лиц, голосовавших за принятие такого решения.

Согласно абзацу второму п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре

реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

Заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих с учётом требований ст. 45 Закона о банкротстве представлены сведения на арбитражного управляющего Камалову Гульназ Тагировну для утверждения его финансовым управляющим должника.

В соответствии с п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве суд считает, что кандидатура арбитражного управляющего Камаловой Г.Т. давшего согласие быть утверждённым в качестве финансового управляющего должника, соответствует требованиям, предусмотренным ст.ст. 20, 20.2 Закона о банкротстве, в связи с чем утверждает данную кандидатуру финансовым управляющим должника.

О.Р. перечислила на депозит суда 25 000 руб. в качестве вознаграждения финансового управляющего, что подтверждается чеком от 04.09.2020 № 851241.

руководствуясь статьями 20.2., 20.6., 32, 33, 51, 213.1.-213.2., 213.9, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 51, 110, 167-170, 176, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

признать несостоятельным (банкротом) Оксану Робертовну ( года рождения, место рождения с

зарегистрирована по адресу: , Тюменская область, г. Тюмень, кв. , ИНН СНИЛС

Ввести в отношении Оксаны Робертовны ( года рождения, место рождения с , зарегистрирована

по адресу: , Тюменская область, г. Тюмень, кв. , ИНН СНИЛС ) процедуру реализации имущества гражданина

сроком на пять месяцев.

Утвердить финансовым управляющим имуществом Билецкой Оксаны Робертовны – Камалову Гульназ Тагировну (ИНН 025804058764, адрес для направления корреспонденции: 450075, Республика Башкортостан, г. Уфа, а/я 21; номер в реестре арбитражных управляющих №268), члена Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия», наделив его полномочиями и возложив обязанности, предусмотренные пунктами 7, 8 статьи 213.9. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Утвердить вознаграждение финансовому управляющему должнику в размере, предусмотренном пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», - 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

С даты принятия настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансовому управляющему опубликовать сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина в порядке, установленном статьёй 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчёта финансового управляющего о результатах проведения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина на **11 февраля 2021 года на 10 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: г. Тюмень, ул. Хохрякова, д. 77, каб. № 412.

Кредиторам должника представить в суд к дате судебного заседания мнение о наличии (отсутствии) оснований для освобождения гражданина от исполнения обязательств.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Решение направить: должнику, финансовому управляющему, УФНС по ТО, УФРС по ТО, УФССП по ТО.

Судья

Целых М.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 08.09.2020 4:25:35

Кому выдана Целых Марина Петровна